



**14**

Presentación de los resultados del piloto CASE  
Insights en Filantropía, América Latina.

# Resultados del estudio piloto CASE Insights en Filantropía, América Latina en colaboración con



**Santander**  
UNIVERSIDADES

noviembre 2025

# El Equipo de CASE:



**Angélica  
Careaga**

Directora ejecutiva,  
CASE América Latina



**Jenny Cooke  
Smith**

Directora ejecutiva,  
CASE Insights



**Laura Arias**

Gerente, Servicios a  
los Miembros



## Council for Advancement and Support of Education

Es una asociación internacional, sin fines de lucro, que tiene como misión impulsar la educación para transformar vidas y a la sociedad en su conjunto.

Es una de las asociaciones educativas más grandes del mundo con **más de 3,000** instituciones de educación superior y escuelas internacionales, agrupando **97,000** profesionales de **80** países.

Impulsa el éxito de sus instituciones promoviendo el ***Avance Institucional, que*** crece la reputación, fortalece las relaciones y la vinculación, e incrementa los **ingresos, favoreciendo la actuación** eficiente y con integridad de quienes colaboran en esas áreas.

# CASE es GLOBAL



Find more maps at [slidescarnival.com/extra-free-resources-icons-and-maps](https://www.slidescarnival.com/extra-free-resources-icons-and-maps)

# CASE América Latina tiene **114** miembros



85 Universidades  
25 Escuelas internacionales  
2 Instituciones técnicas  
2 Asociación

# La Agenda de hoy:

¿Qué es  
CASE  
Insights?

5 Puntos  
Claves del  
piloto

¿Qué tenemos  
que hacer?

# CASE Insights

- Los datos: Las encuestas de benchmarking anuales de CASE se realizan a nivel mundial para obtener mayor claridad sobre las tendencias en el panorama del avance institucional.
- El Reporte de Estándares Globales de CASE, proporciona un conjunto común de definiciones para los profesionales del avance institucional en todo el mundo.
- Investigación: análisis temático sobre los temas más relevantes en materia de avance social en la actualidad, gracias al apoyo de financiadores y socios educativos.`



# Sobre el Programa Piloto de 2 años, en colaboración con Santander Universidades

- El año 1:
  - Aprendizaje bidireccional sobre los Estándares de CASE y las prácticas de procuración de fondos en la región en un taller posterior al Congreso.
  - Se impartió un curso introductorio (en español) sobre los Estándares de CASE para cualquier profesional del avance institucional.
- El año 2:
  - Se realizó una encuesta piloto en línea con los Estándares de CASE que incorporaba los aprendizajes clave del primer año. Los resultados se compartieron en el taller del segundo año y se debatieron entre los participantes.
  - El mes que viene se publicará un "*white paper*", con el objetivo, entre otros, de generar entusiasmo en la región y fomentar la participación.

# ¿Por qué realizar un Benchmarking?

- Justificar la inversión global en Avance Institucional.
- Argumentar cómo ampliar su programa.
- Identificar las fortalezas de su programa (y cómo puede reproducirlas).
- Identificar áreas de oportunidad y enfoque.
- Contar con información cuantitativa y análisis del efecto de sus estrategias en las tendencias año por año.
- Comprender su institución en el contexto de sus homólogas y de las tendencias educativas mundiales.
- Transparencia y rendición de cuentas relacionadas con la profesión.
- Revisar y reforzar los sistemas y procesos.
- Aprender unos de otros.

## 5 Puntos Clave



El programa piloto fue un éxito y permitirá a CASE lanzar una encuesta anual de benchmarking para esta región



La procuración de fondos es una maratón: existe una correlación entre los fondos recibidos y la antigüedad de la oficina de procuración de fondos.



Las donaciones individuales representan una parte mayor de los fondos recibidos de lo previsto, en comparación con otras regiones.



La misión es fundamental para el resultado de la procuración de fondos, como se ha visto con el éxito en la procuración de fondos para estudiantes y programas sociales.



Aún se necesita inversión y colaboración para que las universidades maximicen los fondos filantrópicos recibidos.

1. El programa piloto fue un éxito y permitirá a CASE lanzar una encuesta anual de benchmarking para esta región.

Lima, 2025



Lima, 2025



Ensenada, 2024



# Instituciones participantes en la encuesta piloto

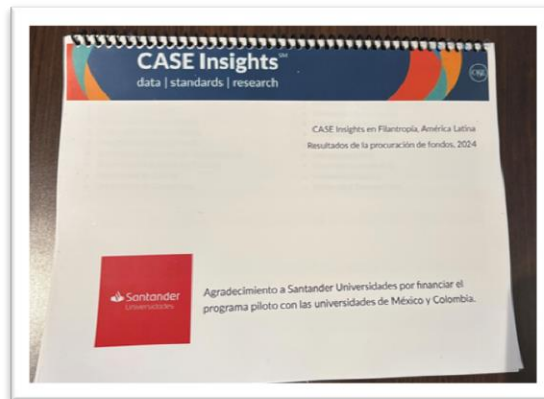
## Privada:

- Instituto Tecnológico Autónomo de México
- Sistema CETYS Universidad
- Universidad Anáhuac Mayab
- Universidad Anáhuac México
- Universidad Anáhuac Puebla
- Universidad Autónoma de Bucaramanga
- Universidad de las Américas Puebla
- Universidad de los Andes
- Universidad de Monterrey
- Universidad del Rosario
- Universidad del Valle de Puebla S.C.
- Universidad EAFIT

- Universidad La Salle A.C.
- Universidad Madero
- Universidad Panamericana

## Pública

- Universidad Autónoma de Baja California
- Universidad Autónoma de Yucatán
- Universidad de Guadalajara
- Universidad de Guanajuato



# Dos perspectivas en Procuración de Fondos

## Fondos Recibidos

Medida del dinero en el banco. Los fondos recibidos son el dinero y los bienes recibidos durante el año de referencia.

Pagos de promesas de donativos recibidos

Legados/Testamentos recibidos

Donaciones directas (no asociadas a una promesa)

## Nuevos Fondos Comprometidos

Mide el impacto de los esfuerzos de procuración de fondos. Nuevos fondos y bienes comprometidos en el año del informe.

Nuevas promesas o donaciones periódicas.

Nuevos legados (donantes mayores de 65 años)

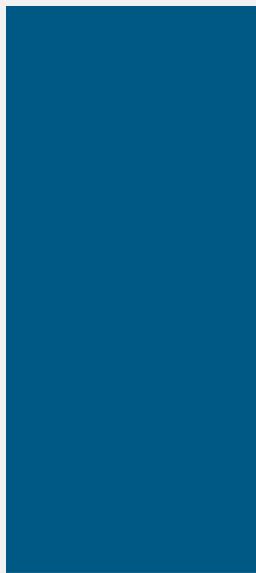
Donaciones directas (no asociadas a una promesa)

2. La procuración de fondos es una maratón: existe una correlación entre los fondos recibidos y la antigüedad de la oficina de procuración de fondos.

# Fondos recibidos, tipo de institución

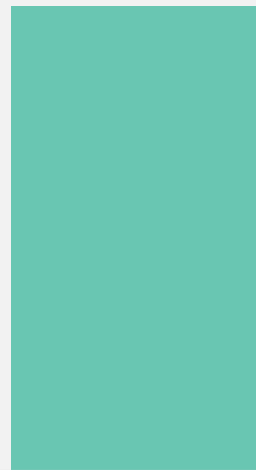
La mediana de los Fondos Recibidos

**\$664,618**



Privada

**\$416,769**

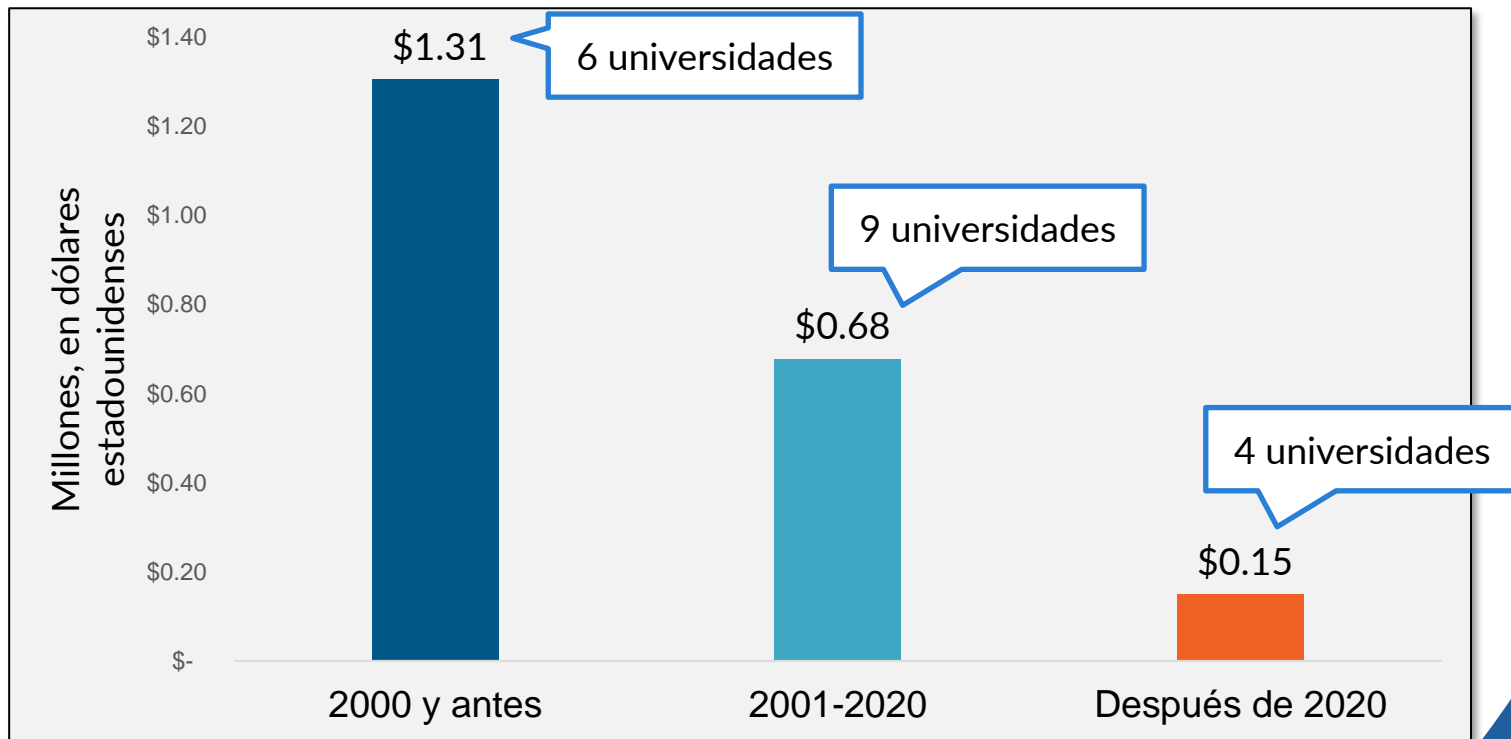


Pública

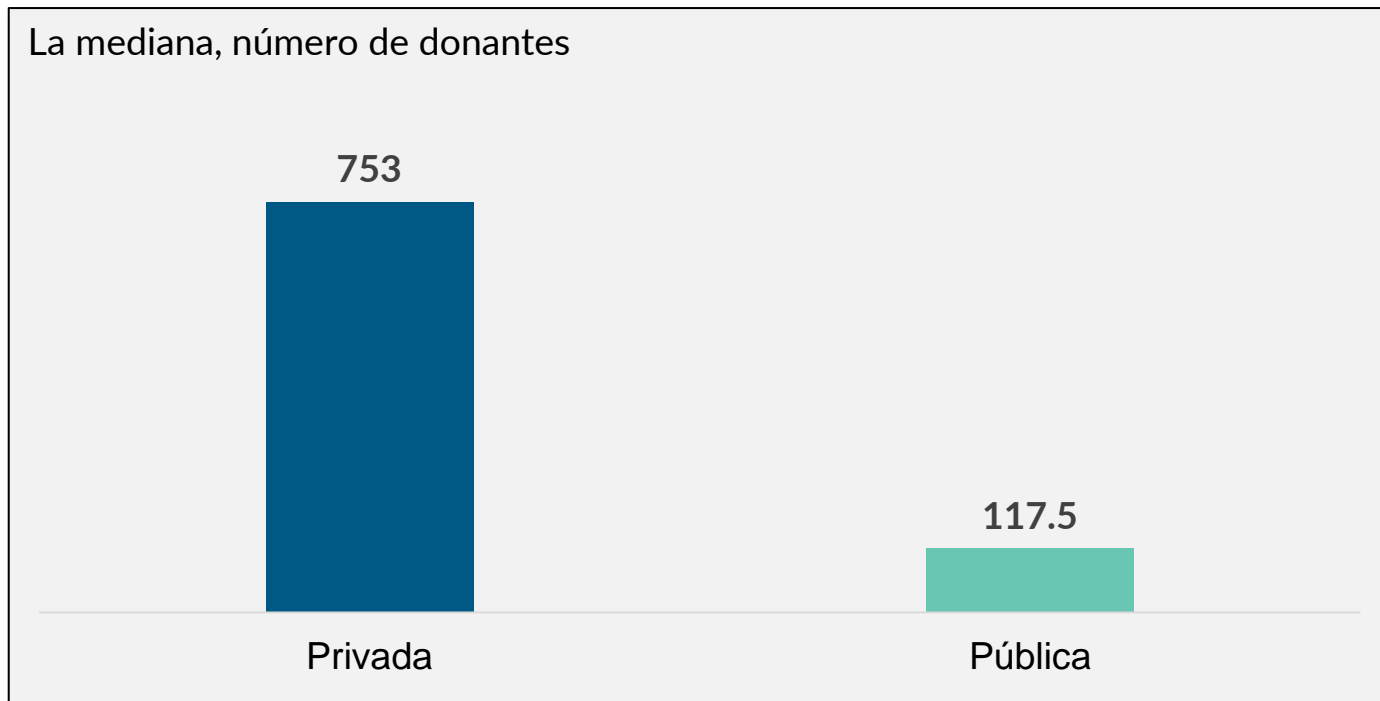
*en dólares estadounidenses*



## Los fondos recibidos están correlacionados con la duración del programa de procuración de fondos.



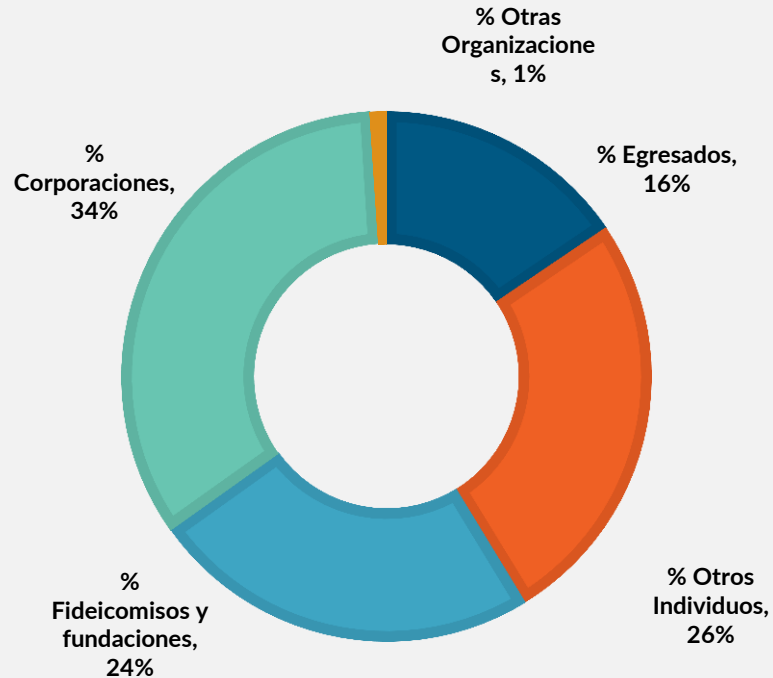
# Fondos recibidos, número de donantes



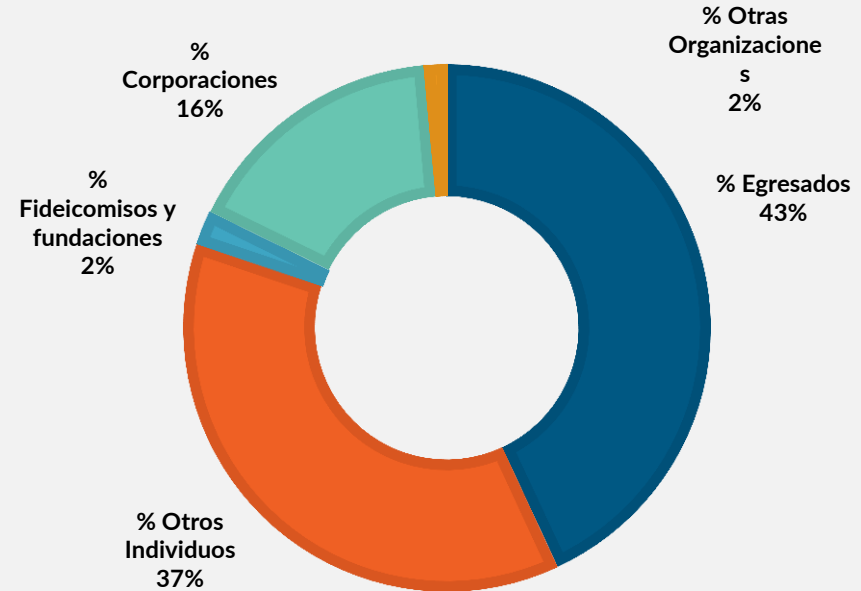
3. Las donaciones individuales representan una parte mayor de los fondos recibidos de lo previsto, en comparación con otras regiones.

# Fondos Recibidos por Tipo de Donante, promedio

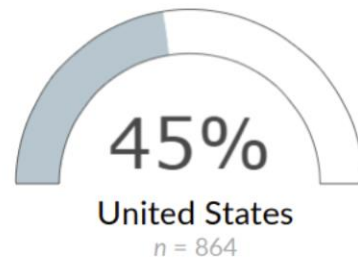
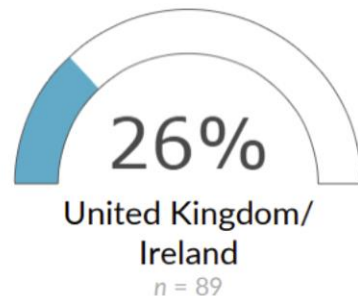
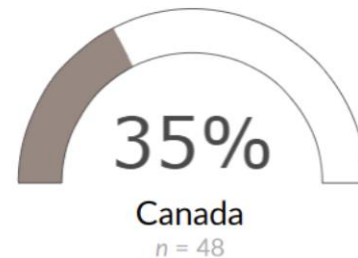
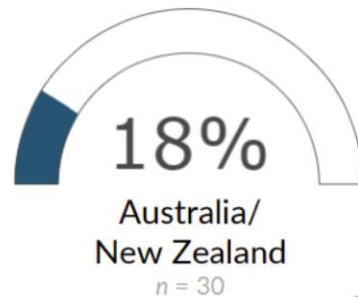
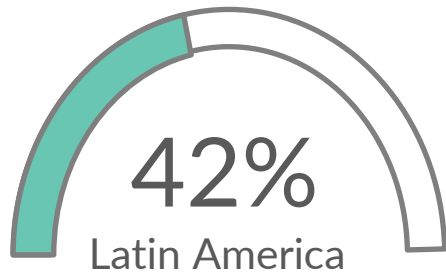
## Distribución por valor



## Distribución por número de donantes



# Comparación con otras regiones: porcentaje de apoyo de los individuos



# Fondos recibidos por donante, egresados (Promedio)

	Privada	Pública	Todo
n	14	2	16
Mínimo	\$ 35.30	\$ 138.15	\$ 35.30
Máximo	\$ 6,242.95	\$ 1,014.09	\$ 6,242.95
Mediana	\$ 214.21	n/a	\$ 214.21
Promedio	\$ 1,020.38	n/a	\$ 964.84

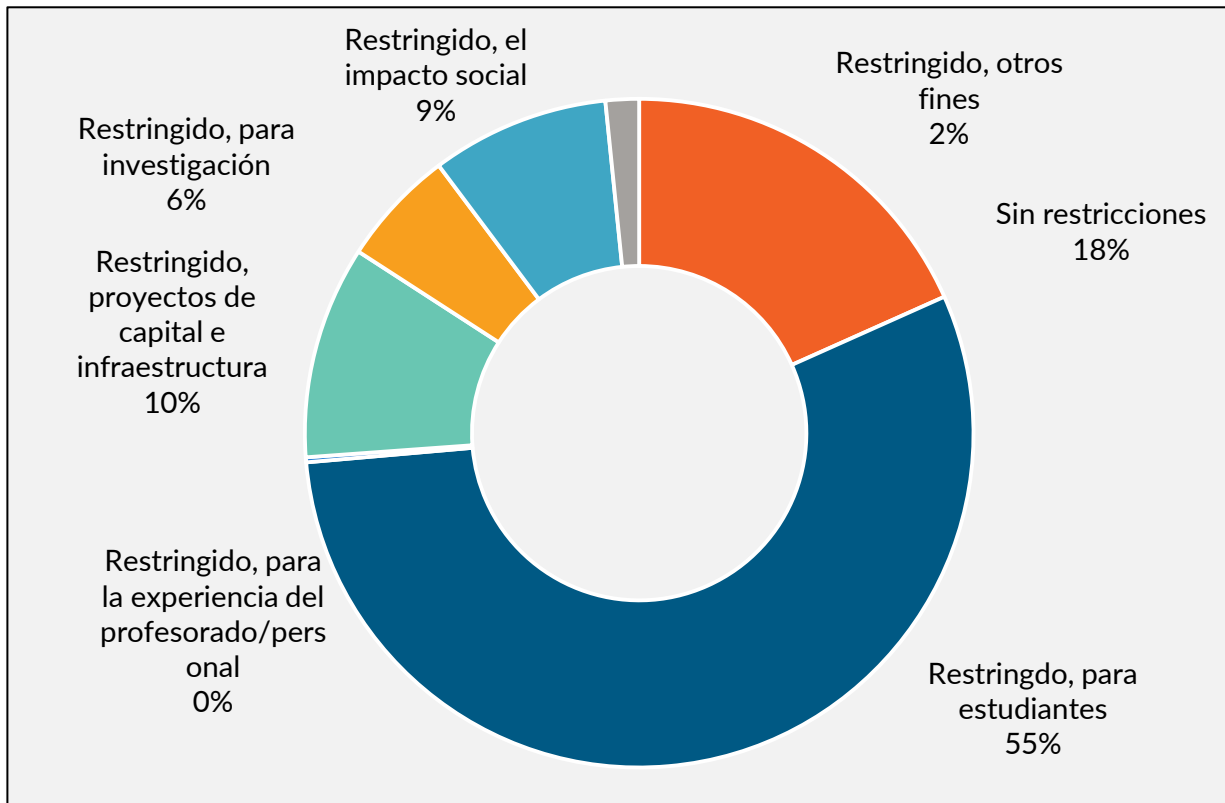
## Comparación con otras regiones: fondos recibidos por donante, egresados

	La Mediana (FR por donante, egresado)	Tamaño de la muestra
América Latina	\$214	16
Estados Unidos	\$ 1,417	747
Canadá	\$ 1,079	35
Reino Unido/Irlanda	\$ 1,212	79
Australia/Nueva Zelanda	\$ 1,015	30

4. La misión es fundamental para el resultado de la procuración de fondos, como se ha visto con el éxito en la procuración de fondos para estudiantes y programas sociales.



# Fondos recibidos, por Objetivo (\$), promedio



5. Aún se necesita inversión y colaboración para que las universidades maximicen los fondos filantrópicos recibidos.

# Comparación con otras regiones: inversión de personal

	La mediana: procuración de fondos ETC	Tamaño de la muestra
América Latina	3	17
Estados Unidos	9	181
Canadá	13.5	35
Reino Unido/Irlanda	7.9	81
Australia/Nueva Zelanda	12	35

## ETC dedicado a la procuración de fondos, por inicio del programa de procuración de fondos

Categoría	2000 y antes	2001-2020	Después de 2020	Todos
n	6	9	3	18
Total	43.2	41.0	2.8	87.0
Mínimo	2.0	1.0	0.3	0.5
Máximo	15.0	16.0	2.0	16.0
Mediana	6.8	3.0	0.5	3.0
Promedio	7.2	4.6	0.9	4.8

# Brechas y Desafíos (identificados como parte del taller, 2025)

## Acceso limitado a datos oportunos o completos

- No recibir información con prontitud
- Acceso incompleto a la información requerida
- Datos no integrados o no disponibles en el formato solicitado
- Falta de acceso a determinados datos financieros o administrativos

## Silos institucionales y falta de confianza

- Incomodidad al compartir información entre áreas
- Desconfianza por parte del liderazgo o la cultura institucional en torno a la transparencia
- Los datos no se comparten incluso dentro de la misma institución o departamento

## Falta de claridad en las preguntas o instrucciones

- Guía poco clara para clasificar o reportar datos
- Deseo de ejemplos e instrucciones más detalladas
- Solicitudes de contexto (por ejemplo, ejercicios fiscales, tipos de cambio, tipos de donantes)

## Limitaciones de tiempo y recursos

- Dificultad para dedicar tiempo a recopilar o verificar información
- Desajuste entre las solicitudes de encuestas y la capacidad disponible del personal
- Presión debido a prioridades contrapuestas

## Confusión interna sobre roles

- Falta de claridad sobre quién es responsable de reportar o capturar datos
  - Desalineación entre las iniciativas de procuración de fondos y la presentación de informes institucionales (por ejemplo, unidades académicas que procuran fondos fuera de Avance Institucional)

# Recomendaciones para las universidades



Establecer protocolos internos para el intercambio de datos: fomentar la colaboración formal entre departamentos y designar enlaces responsables de datos.



Clarificar las responsabilidades internas: definir claramente las funciones relacionadas con la generación de reportes de datos y la atribución de la procuración de fondos.



Crear documentos internos de preguntas frecuentes y guías: utilizar temas comunes identificados (por ejemplo, definiciones del año fiscal, tipos de cambio) para elaborar la documentación interna.

# Recomendaciones para CASE

Mejorar	<p>Mejorar las instrucciones de la encuesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Incluir ejemplos concretos y apoyos visuales</li> <li>•Aclarar la terminología y las expectativas (por ejemplo, «fondos comprometidos», categorías de donantes)</li> </ul>
Proporcionar	<p>Proporcionar materiales de orientación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Breves videos explicativos sobre la lógica de la encuesta</li> <li>•Definiciones claras y un glosario de términos</li> </ul>
Adaptar	<p>Adaptar el diseño de la encuesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Simplificar el lenguaje cuando sea posible</li> <li>•Permitir respuestas parciales o por niveles si los datos están incompletos</li> </ul>
Apoyar	<p>Apoyar a las instituciones en la gestión del cambio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Ofrecer guías sobre la comunicación interna y la alineación de las partes interesadas</li> <li>•Reconocer las limitaciones de recursos y sugerir la presentación de reportes por fases</li> </ul>

# ¿Qué sigue?;

Necesitamos su liderazgo! Haga planes para que su universidad envíe los datos para la encuesta, que se abrirá en marzo de 2026.